

Disciplinární komise České triatlonové asociace
Č.j. DK-ČTA-01-2016

Disciplinární komise České triatlonové asociace ve složení L. Feierfeil, J. Horčic, I. Grabmüller, vydala ve věci disciplinárního řízení vedené na základě oznámení

Oznamovatele: **Antidopingový výbor ČR**
Se sídlem Za Císařským mlýnem 1063, 170 00 Praha 7
ve věci

Závodníka: **Vojtěcha Sommera, nar. 8.6.1996, bytem Sokolovská 5, Praha 8**

Zastoupeného: JUDr. Martinem Dolečkem, advokátem ČAK 10533
Se sídlem CITY TOWER, Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4

toto

u s n e s e n í :

- 1) Závodník Vojtěch Sommer, nar. 8.6.1996, bytem Sokolovská 5, Praha 8, je uznán vinným ze spáchání disciplinárního přestupku spočívajícího v porušení antidopingového pravidla podle čl. 2.1. Směrnice pro kontrolu a postih dopingů ve sportu v České republice.**
- 2) Za spáchání disciplinárního přestupku spočívajícího v porušení výše uvedeného dopingového pravidla se Závodníkovi ukládá trest zákazu činnosti na dobu 4 (čtyř) let počínaje od 31.5.2016.**
- 3) Závodník je povinen podle ustanovení článku 10. Disciplinárního řádu České triatlonové asociace zaplatit České triatlonové asociaci paušální náklady řízení ve výši 500,- Kč.**

Odůvodnění:

Pravomoc Disciplinární komise

Pravomoc Disciplinární komise České triatlonové asociace (dále jen „Disciplinární komise“) je dána ustanovením článku 6. Disciplinárního řádu České triatlonové asociace číslo 1/2015.

Průběh disciplinárního řízení a provedené důkazy

Dne 30.5.2016 bylo České triatlonové asociaci doručeno oznámení Antidopingového výboru ČR z téhož dne, ze kterého vyplývá, že dne 16.4.2016 byla provedena dopingová kontrola při závodě Mistrovství ČR v aquatlonu v Jablonci nad Nisou s výsledkem, že v odebraném vzorku moči Závodníka byla nalezena zakázaná látka erythropoetin. Na základě tohoto oznámení zahájila Disciplinární komise formálně se Závodníkem dne 31.5.2016 disciplinární

řízení, když o této skutečnosti vyrozuměla Závodníka doporučeným dopisem z téhož dne. Dne 17.6.2016 pak bylo České triatlonové asociaci doručeno oznámení Antidopingového výboru ČR z téhož dne, ze kterého vyplývá, že Závodník na základě oznámení ze dne 30.5.2016 požádal o kontrolní analýzu vzorku B moči Závodníka. Kontrolní analýza vzorku B moči Závodníka byla provedena za částečné přítomnosti Závodníka a jeho doprovodu. Kontrolní analýza potvrdila pozitivní nález zakázané látky. Součástí oznámení byla zpráva Institutu of Doping Analysis nad SportsBiochemistry (dále jako „laboratoř IDAS“) provádějící vlastní analýzy vzorků Závodníka obsahující závěr o přítomnosti zakázané látky rekombinantního EPO ve vzorku moči ze dne 17.6.2016. Součástí zprávy je také zpráva o druhém stanovisku potvrzujícím přítomnost rekombinantního EPO ve vzorku moči B Závodníka podaném ve věci SeibersdorfLaborGmbH Doping Laboratory (dále jako „laboratoř Seibersdorf“). Na základě těchto podkladů svolala Disciplinární komise ústní jednání k projednání přijatého oznámení nejdříve na 3.8.2016, když k žádosti právního zástupce Závodníka byl datum prvního jednání odročeno na dne 25.8.2016.

K ústnímu jednání Disciplinární komise k projednání podezření ze spáchání disciplinárního přestupku Závodníka se dne 25.8.2016 dostavil zástupce Oznamovatele RNDr. Jan Chlumský a Závodník spolu se svým právním zástupcem JUDr. Jiřím Janákem jako substitutem Mgr. Martina Dolečka.

V průběhu jednání Disciplinární komise byly provedeny následující listinné důkazy:

- Zástupcem Oznamovatele předložená Laboratorní dokumentace vzorku B3896875 Závodníka pořizovatele laboratoře IDAS ze dne 17.6.2016, která obsahuje závěry o pozitivním testu na přítomnost rekombinantního EPO v uvedeném vzorku Závodníka,
- Zástupcem Závodníka předložený Technický dokument TD2014EPO
- Zástupcem Závodníka předložený posudek Doc. RNDr. Ing. Petra Tůmy, Ph.D.,
- Zástupcem Závodníka předložené vyjádření k analýze Erythropoetinu Prof. RNDr. Šárkou Pospíšilovou, Ph.D.,
- Zástupcem Závodníka předložený odborný posudek Ing. Jiřího Horského, CSc.,
- Článek odborného webu bloodjournal.org autorů Beullens, DelangeBollen,
- Článek odborného časopisu ClinacalChemistry autorů. Breidbach, Catlin, Green, Tregub, Troung, Gorzek

V průběhu jednání Disciplinární komise byl dále proveden důkaz ústním vyjádřením přítomného odborníka přizvaného Závodníkem Doc. RNDr. Ing. Petra Tůmy, Ph.D., který se vyjádřil k předloženému posudku, který pro Závodníka zpracoval a vysvětlil závěry tohoto svého posudku.

Právní zástupce Závodníka dále v ústním vyjádření poukázal na časovou prodlevu od provedení odběru vzorku moči Závodníka do doby doručení vzorku do laboratoře IDAS a pochybnosti o nakládání se vzorkem moči během této doby a nedodržení lhůty k provedení analýzy vzorku B k žádosti Závodníka. Vysvětlení a stanovisko k těmto námitkám podal zástupce Oznamovatele.

Jednání Disciplinární komise bylo odročeno na den 13.10.2016 za účelem vyžádání dalších stanovisek účastníků Disciplinární komisi. Termín jednání Disciplinární komise byl následně odročen na den 23.11.2016.

V období mezi prvním a druhým jednáním Disciplinární komise byla Disciplinární komisi doručena mimo procesních podání týkajících se odročení jednání, respektive nařízení dalšího jednání Disciplinární komise nepodstatných pro rozhodnutí,

- Oznamovatelem Doplňující vysvětlení laboratorní dokumentace vzorku B3896875
- Oznamovatelem Vyjádření k termínu analýz ze dne 9.9.2016 spolu s kopií předávacího protokolu vzorků,
- Závodníkem Sdělení ze dne 31.10.2010 spolu s přílohami Článkem LabTimes, Odborným posudkem Prof. MUDr. Libora Vítka, Ph.D., MBA s jeho profesním životopisem
- Závodníkem Komentář k Dodatečnému vysvětlení laboratorní dokumentace vzorku B3896875 Ing. Jiřího Horského, CSc.,

Dne 23.11.2016 se uskutečnilo druhé ústní jednání k projednání podezření ze spáchání disciplinárního přestupku Závodníka. Tohoto jednání se za Oznamovatele opět zúčastnil RNDr. Jan Chlumský a Závodník spolu se svým právním zástupcem JUDr. Jiřím Janákem a nově pověřený další právní zástupce Závodníka Mgr. Ondřej Novák.

Při jednání Disciplinární komise dne 23.11.2016 bylo dále předloženo Závodníkem

- Vyjádření k dodatečnému vysvětlení analýz Erythropoetinu Prof. RNDr. Šárky Pospíšilové, Ph.D.

Po provedení uvedených listin byl dán Disciplinární komisi prostor k vyjádření účastníkům a následně po skončení dokazování ve věci k přednesení závěrečným návrhům, v rámci kterých zástupce Oznamovatele setrval na svém stanovisku o vině Závodníka z porušení antidopingových pravidel a právní zástupce Závodníka shrnul svá dosavadní ústní i písemná vyjádření a argumenty k obhajobě Závodníky, když závěrem navrhl, aby Disciplinární komise rozhodla, že Závodník se nedopustil porušení antidopingových předpisů. Své odmítavé stanovisko k porušení antidopingových pravidel vyjádřil také sám Závodník.

Posouzení případu Disciplinární komisi

Disciplinární komise se v tomto zabývala základní otázkou, zda se Závodník dopustil dopingového přestupku ve smyslu oznámení Antidopingového výboru ČR ze dne 30.5.2016. Disciplinární komise hodnotila veškeré listinné důkazy předložené účastníky řízení v průběhu Disciplinárního řízení včetně ústního vyjádření Doc. RNDr. Ing. Petra Tůmy, Ph.D. provedeného na jednání dne 25.8.2016.

Disciplinární komise hodnotila na jedné straně obě laboratorní dokumentace laboratoře IDAS, na straně druhé jednotlivá odborná vyjádření předložená Závodníkem. Tato odborná vyjádření

podporovala stanovisko Závodníka zpochybňující zejména vyhodnocení výsledků posouzení vzorku moči Závodníka, když i podle vyjádření právního zástupce Závodníka není pochyb o tom, že pokud jde o použitou metodu posouzení vzorků, byla správně použita podle předpisů WADA zejména předpisu TD2014EPO. Disciplinární komise se z tohoto důvodu dále nezabývala posouzením vhodnosti použité metody zkoumání. Při přezkumu vyhodnocení závěrů výsledků vyhodnocení vzorků moči Závodníka vzala Disciplinární komise v úvahu a z provedených listin zjistila, že Závodník s odkazem na předložená odborná stanoviska zpochybnil pozitivitu nálezu z důvodu: neprůkazného rozmytí čelní zóny endogenního EPO (stanovisko Doc. RNDr. Ing. Petra Tůmy, Ph.D.), podle vizuální kontroly shodě vzorku s liniemi pro uEPO (přirozené, endogenníEPO) (stanovisko Ing. Jiřího Horského, CSc.), absence výskytu elektroforetického pruhu s čmouhou, který by naznačoval přítomnost rEPO (rekombinantního EPO) (stanovisko Prof. RNDr. Šárky Pospíšilové, Ph.D.). Disciplinární komise dále v této souvislosti hodnotila Doplňující vysvětlení laboratoře IDAS k těmto vzneseným námitkám, když zde vyjádřené stanovisko a vysvětlení hodnotila jako dostatečně průkazné a způsobilé pro hodnocení Disciplinární komise o prokázání přítomnosti rekombinantního EPO ve vzorcích moči Závodníka. Naopak replikující odborná stanoviska Ing. Jiřího Horského, CSc. a Prof. RNDr. Šárky Pospíšilové, Ph.D. neobsahují žádné další argumenty vyvracející závěry hodnocení výsledků provedené laboratoří IDAS a z části se opět zabývají použitou metodou hodnocení. S ohledem na toto hodnocení předložených listin, i skutečnost, že původní nálezu laboratoře IDAS, respektive její zpráva byla doplněna stanoviskem laboratoří Seibersdorf, vzala Disciplinární komise za prokázanou přítomnost rekombinantního EPO ve vzorku moči Závodníka. Pokud Závodník v řízení vznesl připomínky týkající se nakládání se vzorky moči Závodníka ode dne kontroly do předání vzorků laboratoří IDAS či namítl nedodržení lhůt k provedení analýz podle mezinárodního standardu pro laboratoře, považuje vysvětlení poskytnuté zástupcem Oznamovatele za dostatečné, když ani sám Závodník nebo jím předložená odborná vyjádření věcně nezpochybnila degradaci vzorku a jeho způsobilost k provedení analýzy, nepředložil důkazy prokazující nezpůsobilost vzorků k posouzení přítomnosti zakázané látky.

Podle tohoto ustanovení článku 2.1. Směrnice pro kontrolu a postih dopingů ve sportu v České republice Závodníkem „*Je osobní povinností každého sportovce zajistit, aby žádná zakázaná látka nevnikla do jeho těla. Sportovci jsou odpovědní za to, je-li zjištěna přítomnost jakékoli zakázané látky nebo jejích metabolitů nebo markerův jejich vzorcích. Z toho plyne, že k tomu, aby došlo k porušení antidopingového pravidla podle článku 2.1, není nutné, aby sportovci byl prokázán úmysl, zavinění, nedbalost či vědomé použití. Dostatečným důkazem porušení antidopingového pravidla podle článku 2.1 je jedno z následujících: přítomnost zakázané látky, nebo jejích metabolitů, nebo markerů, ve vzorku A sportovce, jestliže se Sportovec zřekne analýzy vzorku B a vzorek B není analyzován, nebo pokud vzorek B sportovce je analyzován a analýza vzorku B potvrdí přítomnost Zakázané látky, nebo jejích metabolitů, či markerů, nalezených ve vzorku A sportovce; nebo pokud je vzorek B sportovce rozdělen do dvou lahviček a analýza druhé lahvičky potvrdí přítomnost zakázané látky, nebo jejích Metabolitů, nebo markerů, nalezených v první lahvičce.*“

S ohledem na provedené dokazování, z důvodů výše uvedených, vzala Disciplinární komise za prokázanou přítomnost rekombinantního EPO ve vzorcích moči Závodníka a tím také porušení antidopingového pravidla ve smyslu citovaného ustanovení 2.1 Směrnice pro kontrolu a postih dopingů ve sportu v České republice Závodníkem.

Za této skutkové a právní situace a na základě závěrů o vině závodníka v důsledku přítomnosti rekombinantního EPO v odebraných vzorcích moči musela Disciplinární komise rozhodnout o trestu pro Závodníka. V této části svého rozhodnutí vyšla Disciplinární komise striktně z ustanovení 10.2.1. Směrnice pro kontrolu a postih dopingů ve sportu v České republice, které stanoví čtyřletou dobu trvání trestu zákazu činnosti.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání, které musí být podáno ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení prostřednictvím České triatlonové asociace odvolacímu orgánu, kterým je Rozhodčí komise České triatlonové asociace. V odvolání musí být uvedeno, kdo jej podává, proti jakému výroku usnesení směřuje a čeho se domáhá.

V Praze dne 23.11.2016



Disciplinární komise České triatlonové asociace
Ladislav Feierfeil, předseda